

La brecha entre lo  ntico y lo ontológico

El problema de las *implicancias ético-políticas* en la Genealogía de M. Foucault y en la Teoría de la Hegemonía de E. Laclau y Ch. Mouffe

Lic. Lucas Gasc n¹

Resumen

Desde que las corrientes antiesencialistas y postestructuralistas han criticado el marco epistemológico moderno, concomitantemente han surgido las preguntas sobre las implicancias políticas y el status de estas críticas. De esta manera, se han formulado las siguientes preguntas:  Cu l es la direccionalidad ético-política que se deriva del debilitamiento ontológico de los metarrelatos elaborados en la Modernidad? La crítica antiesencialista/postestructuralista de la historia,  no debería restringirse a un nivel  ntico, perdiendo utilidad en el nivel  ntico en donde se desarrolla la política y la  tica?  Puede lo político instanciarse en la política? En el presente artículo, proponemos esbozar el modo en que la Genealogía de M. Foucault y la T. de la Hegemonía de E. Laclau y Ch. Mouffe dan respuesta a aquellos interrogantes. Coherentemente con las estructuras de las preguntas planteadas, las alternativas de respuesta han sido dos en términos generales. Por un lado, aquellas que privilegian el perfil ontológicamente redescritivo de la Genealogía y de la T. de la Hegemonía, resaltando la neutralidad valorativa de estas o su incapacidad para proponer una sociedad mejor. Por otro lado, encontramos aquellos autores, entre los que se ubicaría Foucault, Laclau y Mouffe, quienes remarcan el perfil ético-político de la Genealogía y la T. de la Hegemonía y, por lo tanto, sus claras implicancias políticas.

Palabras clave: Redescrici n ontológica; Dimensi n normativa; Genealogía; Política.

Abstract

Ever since the antiesencialistas and postestructuralistas currents have criticized the modern epistemologic frame, concomitantly the questions have arisen on the political implicancias and the status of these critics. This way, following questions have been formulated: Which is the ethical-political directionality that is derived from the ontological weakening of the metanarrations elaborated in Modernity? The antiesencialist/postestructuralist critic of history, wouldn't it have been restricted at an ontological level, losing utility in the  ntic level where policy and the ethics debelopment are? Can the political applicated itself in policy? In the present article, we propose to outline the way in which the Genealogy of M. Foucault and the T. of the Hegemony of E. Laclau and CH. Mouffe gives answer to those questions. Coherently with the structures of the posed questions, the alternatives answers have been two in general terms. On the one hand, those that privilege the ontol gical redescriptive profile of the Genealogy and the T. of the Hegemony, standing out the valuing neutrality of these or its incapacity to propose a better society. On the other hand, we find those authors, between whom Foucault, Laclau and Mouffe would be located, who observe the ethical-political profile of the Genealogy and the T. of the Hegemony and, therefore, its clear political implications.

Keyword: Ontological redescription; Normative dimension; Genealogy; Pol tics

¹ Licenciado en Ciencia Política. Universidad Nacional de Villa María.
Email: lucasgascon@yahoo.com.ar

Introducción

La radicalización de la crítica al pensamiento antropológico, metafísico y positivista, llevada a cabo por lo que, de una manera aproximativa, llamaremos *antifundacionalismo/antiesencialismo/postestructuralismo*, cuya infraestructura epistemológica ya venía gestándose desde la segunda década del siglo XX, trajo consigo las preguntas sobre las implicancias ético-políticas y el verdadero status de esta crítica. Formulemos aquí aquellas preguntas:  Cu l es la direccionalidad ético-política que se deriva del debilitamiento ontológico de los metarrelatos elaborados en la Modernidad? La crítica antiesencialista/postestructuralista de la historia,  no debería restringirse a un *nivel ontológico* perdiendo utilidad en el *nivel ético* apto para la política y la  tica?  Cu l es la razón por la que desde el perfil *redescriptivo* neutral a nivel ontológico, destinado a desinflar los fundamentos no solo de los procesos políticos de la Modernidad sino también de todas las épocas, debemos implicar una faceta *evaluativa* que permita un juicio crítico de una determinada propuesta política?  Puede *lo político* instanciarse en *la política*? Si no puede,  *lo político* se restringe solo a una dimensión o puede darnos un mínimo indicio sobre que hacer en el presente?  C mo puede uno *criticar* (ya no solo *redescribir*) la episteme moderna desde un punto de vista *hermenéutico*, aduciendo la falsa pretensión de objetivismo de aquella episteme, si el mismo punto de vista de la *crítica* es igualmente hermenéutico?

En este artículo proponemos indagar como la Genealogía de M. Foucault y la T. de la Hegemonía de E. Laclau y Ch. Mouffe dan respuesta a aquellos interrogantes. Si bien Foucault no resuelve la superación del momento estructuralista y el status de la concepción de *discurso* de igual modo que los autores denominados "postestructuralistas" (corriente en la que se basa la T. de la Hegemonía), podemos equiparar estas teorías en relación a su carácter crítico hacia la Modernidad (Laclau 1993: 431-37).

Podemos comenzar a dar respuesta a los interrogantes planteados distinguiendo dos actitudes generales frecuentes en distintos pensadores. Por un lado, aquellos que privilegian en la Genealogía y la T. de la Hegemonía, su carácter ontológicamente *redescriptivo* aplicable a toda la historia. Aquí, se remarca el carácter teórico y neutral de aquellos enfoques y se silencian los pronunciamientos ético-políticos de estas teorías, aduciendo incoherencia lógica o argumentando su incapacidad para proponer una sociedad mejor. Por otro lado, están aquellos autores, entre los que se encuentran Foucault, Laclau y Mouffe, quienes sostienen que sus trabajos tienen claras implicancias ético-políticas de abandono o radicalización del ordenamiento político moderno.

Redescripción

La alternativa *redescriptiva* consistiría en una lectura de Foucault, Laclau y Mouffe como críticos a nivel filosófico o teórico. Nancy Fraser, haciendo referencia a Foucault (pero pudiendo nosotros atribuir este punto de vista a Laclau y Mouffe), sostiene que esta alternativa consistiría

en interpretar al autor francés como un crítico a nivel conceptual o filosófico. Para Fraser, esta actitud domina la agenda de la filosofía política actual y puede detectarse en autores como Rawls, Dworkin, Rorty, Walzer, Althusser, Nancy, Fraser, etc. Incluso la teoría de Habermas, son su reconstrucción de la  tica kantiana, sería una versión moderada de este proyecto. Según Fraser, atribuir esta actitud a Foucault lo pone “en la posición paradójica de ser incapaz de dar cuenta de o justificar la clase de juicios políticos normativos que él hace todo el tiempo – como por ejemplo, la ‘disciplina es mala’” (Fraser 1985: 172).

Otra postura de este tipo es la sostenida por Charles Taylor en su trabajo sobre Foucault titulado *Foucault sobre la Libertad y la Verdad*. En su discusión con Taylor acerca de estos puntos en la obra de Foucault, William Connolly realiza una breve descripción de la posición de Taylor (aquí describimos la posición de Taylor en términos de Connolly). Taylor considera que la obra de Foucault no sirve para cuestiones ético-políticas; no tiene “implicancias políticas” (Connolly 1985: 365). La impronta nietzscheana en Foucault, que considera que *todo* es dominación y que, incluso, la resistencia tiende a ella, no tiene una carga *evaluativa* y no sirve para el “mejoramiento social” (Ibíd.).² Así, leemos:

Foucault, de acuerdo con Taylor, identifica modos de subyugación pobremente entendidos y apenas documentados en acercamientos críticos previos, pero la perspectiva nietzscheana que domina este enfoque, aunque apoye la resistencia a la dominación, rompe el nervio moral de los esfuerzos colectivos para mejorar la condición moderna (Ibíd.).³

Mas adelante, Connolly cita a Taylor:

(Foucault) ‘adopta una postura de neutralidad derivada de Nietzsche entre los diferentes sistemas de poder históricos, y así parece neutralizar la evaluación que emerge de su análisis’ (Ibíd.).⁴

Incluso S. Critchley, quien, como veremos mas adelante se alar  las implicancias ético-políticas de la deconstrucción, concuerda con la crítica de S. Zizek a la Teoría de la Hegemonía acerca de que ésta adolece de “déficit normativo” (Howarth 2000:123):

Si la Teoría de la Hegemonía es simplemente la descripción de un estado de relaciones positivamente existente, entonces arriesga identificación y complicidad con la lógica de las sociedades capitalistas contemporáneas’ (Critchley 1998: 809).⁵

² Una postura similar a la de Taylor es sostenida por Michel Walzer, quien remarca el carácter “fatalista”, “nihilista” y “funcionalista” al que inevitablemente nos lleva el pensamiento de Foucault. Esta actitud de rescatar en Foucault la redescrpci n solamente, es propia del pensamiento Anglo-Americano (Ver Hoy 1986: 10-11).

³ La traducción es nuestra.

⁴ La traducción es nuestra.

⁵ La traducción es nuestra.

Este señalamiento, es una de las críticas más recurrentes a la Teoría de la Hegemonía: su falta de justificación para enganchar una dimensión “normativa” (Ibíd.). Formulada de otro modo: “Si no hay bases últimas para defender y justificar algún conjunto de valores y creencias,  C mo podemos nosotros esperar argumentar por una democracia radical?” (Howarth 2000: 123).⁶ En algunos pasajes de su obra, Laclau mismo parece reconocer (e, incluso defender) esta posición, la cual se ve claramente en su diálogo con Richard Rorty. Aquí, sostiene que “no podemos derivar ninguna política particular de premisas pragmáticas (de la misma forma en que, como he sostenido, no se puede derivar la política democrática a partir de premisas puramente deconstructivas)” (Laclau 2005: 128). Aún mas, Laclau parece criticar a Rorty en estos términos: “No hay en el pragmatismo nada que lo restrinja necesariamente al tipo de *engineering* liberal etap sta propuesto por Rorty. El pragmatismo como gesto intelectual libera muchas mas posibilidades y cursos de acción de lo que Rorty está realmente dispuesto a reconocer” (Ibíd.: 128). Aún mas, también Rorty parece confirmar esta postura en su respuesta a Laclau, argumentando que nunca había querido realizar esta derivación y que, “la concepción de una naturaleza profunda del ser no se contacta con la política.” (Ibíd.: 139) Y luego, agrega: “creo que el nivel de abstracción al que asciende Laclau para espiar la política contemporánea es demasiado alto, con demasiadas reminiscencias de ‘primera’ filosofía” (Ibíd.: 148). En cualquier caso y como veremos mas adelante, Laclau no limita los alcances de su obra a la redescrpci n. Para el autor la deconstrucción o el antiesencialismo tienen implicancias políticas claras. Esta idea es la que lo hace defender una democracia radical o, incluso, el populismo. De esta manera, el autor dice: “no obstante, es posible mostrar como, si se parte de la teoría democrática en su estado actual, la deconstrucción ayuda a radicalizar algunas tendencias y debates democráticos” (Ibíd.: 123). O también, “la disolución del mito del fundamento (...) radicaliza en tal sentido las posibilidades emancipatorias abiertas por la Ilustración y el Marxismo” (Laclau 1988: 14).

Crítica-evaluación

Entre los pensadores de la segunda alternativa Critchley sostiene que la T. de la Hegemonía es contradictoria ya que, por un lado, si se admite que la Democracia Radical es más democrática, entonces esta teoría pasa a ser un reclamo *normativo-político* y pierde su status de teoría; por el otro lado, si reclama ser una descripción de hechos, entonces la Democracia Radical no se diferencia de otros tipos de regimenes, despojándose de su genuino propósito crítico. Según Critchley, para solucionar esta ambigüedad y ser las dos cosas a la vez, la T. de la Hegemonía debe complementarse con la perspectiva levinasiana. Así, la deconstrucción y la T. de la

⁶ La traducción es nuestra.

Hegemonía pasan a ser la *dimensión* propia de la *justicia*, la *Democracia por venir* y un verdadero compromiso con el *sufrimiento* del otro (Critchley 1998: 808-09).

Según Connolly, Taylor no está en lo correcto al imputarle a la obra de Foucault neutralidad o deficiencia normativa. Para Connolly, el análisis de Taylor es válido pero solo puede aplicarse a la etapa arqueológica. La extensibilidad de estas conclusiones a la totalidad de la obra foucaultiana, no percibe la finalidad *crítica* de los escritos genealógicos. El enfoque arqueológico, cuyo cenit se encuentra en "El Hombre y sus Dobles", es uno de los más agudos análisis de descentramiento del sujeto moderno, el cual estaría, mas bien, en un nivel ontológico. También, Connolly agrega:

El pensamiento de Foucault en este nivel arqueológico, no busca derrotar una orientación tal como la de Taylor. Mas bien, este identifica el terreno sobre el cual las críticas modernas del fundacionalismo epistemológico (tales como, Heidegger, Taylor, Foucault, Blumenberg, y Rorty) compiten unas con otras por la hegemonía (Connolly 1985: 366-367).⁷

No obstante, según Connolly, es en la etapa genealógica donde las intenciones de Foucault consisten en criticar, particularmente, la "voluntad de verdad" moderna. En este nivel, Taylor y Foucault ya no se identificarían, ya que las pretensiones de Foucault son más radicales y el poder es tematizado de una mejor manera. La Genealogía debe su motivo de existencia a la crítica de la sociedad disciplinaria moderna, pero sin presuponer *pretensiones de validez trascendentales*. Es decir, la Genealogía desempeñaría el rol de una "estrategia retórica" que, al criticar sin pretender una mayor objetividad, "insita a una experiencia recurrente de discordia" (Ibíd.: 368). El Foucault genealógico, no solo se diferencia de los trabajos de Taylor sino, incluso, los criticaría. Para Foucault, el constructivismo social y la concepción por la cual un individuo puede encontrar su identificación dentro de una comunidad, constituyen nuevas formulaciones de los impulsos modernos por homogeneización y normalización (Ibíd.). La Genealogía, demuestra que Foucault no intenta ser neutral (como lo considera Taylor). Según Connolly, Foucault no esta realizando "explicaciones completas" porque el sabe que tal objetivo lo conduciría atrás en el discurso que el busca desinstalar" (el discurso de la homogenización y el objetivismo).⁸

Una posición similar observamos en David Howarth. Este autor sostiene que ésta implicancia política de la descripción ontológica es puesta de manifiesto en la etapa Genealógica. Según Howarth, es aquí donde se resuelve la "*ambigüedad*" o "*paradoja*" y se hace explícito el terreno político en el cual se desenvuelve la descripción arqueológica (Howarth 2000: 48). Así, Howarth, refiriéndose a Foucault dice: "el turno del acercamiento genealógico de inspiración nietzscheana localiza retrospectivamente alguna de las dificultades

⁷ La traducción es nuestra.

⁸ La traducción es nuestra.

en sus escritos tempranos. Como sea, el no abandona la perspectiva arqueológica” sino que la engloba en la mas amplia Genealogía (Howarth 2000: 67-71; Ingram 1994: 234).⁹

En la etapa nietzscheana Foucault hace explícitas las intenciones de la Arqueología al remarcar que, en el método genealógico, la Arqueología pasa a formar parte de un todo; el cual constituye una crítica política.

También, parece pertinente tener en cuenta aquí lo que sostienen Hubert Dreyfus y Paul Rabinow; autores que han realizado uno de los mas agudos análisis de la obra de Foucault. Ellos también remarcan la transición de Foucault desde un momento arqueológico neutral hacia un momento genealógico correctivo, que pretende salir de la Modernidad. Es esta actitud que Dreyfus y Rabinow defienden, la que ha sido etiquetada por Nancy Fraser como crítica “tout court” de la modernidad, es decir, un rechazo total del orden moderno ya no solo a nivel “conceptual” o filosófico (redescripción), “sino, mas bien, en bases normativas sustantivas. Esto erige que Foucault cree que el humanismo es intrínsecamente indeseable, que la concepción de libertad como autonomía es una fórmula para la dominación *tout court* (...) Esta lectura es, o debe ser, el objetivo real del ataque de Habermas” (Fraser 1985: 177).¹⁰

Adicionalmente, proponemos describir la postura de Dreyfus y Rabinow en función del debate Foucault-Habermas. Para Dreyfus y Rabinow, esta confrontación puede iluminarse concentrándonos en las diferentes concepciones que Foucault y Habermas tienen acerca de la noción de “madurez” empleada por Kant en su texto *¿Qué es la Ilustración?* (Dreyfus-Rabinow 1986: 110-111).

Según Dreyfus y Rabinow, para Habermas, la noción de *madurez* consiste en una mayoría de edad en el progreso de las sociedades, en las que estas han devenido capaces de someter su propia tradición y autobiografía a la acción comunicativa y a los procedimientos de las condiciones dialógicas; es decir, son capaces de descentrarse. Esta descentración de la concepción del mundo implica un Universalismo cuasitrascendental, el cual, constituye la manera mas evolucionada de denunciar otra clase de Universalismos (hipostasiados u orientados hacia la identidad). La inmadurez es, según Habermas, aquella característica central de las sociedades orientadas hacia la identidad.

En contraste, en la lectura de Dreyfus y Rabinow, para Foucault la *madurez* es la capacidad de justificar una actitud política aún dentro de una perspectiva hermenéutica. Es el esfuerzo por pronunciarse en cuestiones éticas sin presuponer condiciones de validez por más históricas que sean. La madurez sería una actitud “irónica” que se posee para enfrentar los problemas del presente ante las asunciones de que todo está sujeto a una situación hermenéutica (incluso la propia Arqueología/Genealogía), o que todo constituye un régimen de dominación (Ibíd.: 115-117). Esto también invalida la carga de “acriticidad” y “nihilismo” que

⁹ La traducción es nuestra.

¹⁰ La traducción es nuestra.

otros autores, como Taylor, Walzer y Habermas le imputan a Foucault: "Foucault como genealogista es todo menos c nico" (Ibíd.: 116).¹¹ Es tanta su carga valorativa por el deseo de libertad que su crítica arriesga caer en la incoherencia.

En términos generales, podemos confirmar esta actitud en los últimos escritos de Foucault en los que sostiene la necesidad radical de dejar las formas institucionalizadas y naturalizadas de actuar políticamente. La Genealogía, como estrategia, ya está motivada por fines críticos. Esta consiste en el develamiento de "los acontecimientos que nos condujeron a constituirnos, a reconocernos como sujetos de lo que hacemos, pensamos, decimos"; es ella misma el develamiento de los acontecimientos arbitrarios que constituyeron la estructura epistemológica moderna (Foucault 1996b: 104-05). La Genealogía es una crítica que intenta superar los acontecimientos que nos constituyeron sin pretender neutralidad, un punto de vista objetivo superior o trascendentalmente válido. En término de James Tully, la tarea consistiría en "pensar y actuar diferente" apuntando a "transgredir" mas que a "trascender" (Tully 1999: 90-91).

Por su parte, la Teoría de la Hegemonía tiene claras implicancias políticas desde que es una propuesta ideológica neogramsciana elaborada en un marco de discusión neomarxista. Como ya sostuvimos, según Laclau y Mouffe, la T. de la Hegemonía no solo es una teoría debilitadora del status ontológico de los valores de la Ilustración, sino también, constituye el reclamo por radicalizarlos políticamente (Laclau 2005: 123; 1988:14).

Finalmente, la problemática planteada parece tener mucho que ver con una de las líneas argumentales de la confrontación entre Foucault y Habermas. Basta aquí con sintetizar la crítica que este le realiza a aquél:  c mo puede Foucault criticar/evaluar las Cs. Humanas de la Modernidad (y su concomitante régimen de dominación), aduciendo que pretenden ser objetivistas cuando en realidad son "presentistas", "relativistas" y "criptonormativistas", si el pensamiento hermenéutico en el que se asienta tiene como propiedades distintivas esos mismos rasgos? (Habermas 1989: 330; 1994: 103)

Conclusiones

Al fin de cuentas, parece ser contra-intuitivo tener la ilusión de llegar a una direccionalidad ético-política  nica. Por mas elaboradas que sean las reflexiones filosóficas en que nos apoyemos, parece poco intuitiva la idea de que podríamos lograr un proyecto político último y cerrado, de tal manera que la Historia de la política finalizaría.

A pesar de ello, en base a lo que hemos tratado en este artículo, nos arriesgaremos a suponer tres posibles conclusiones:

A- En la medida en que la brecha entre lo * ntico* y lo *ontológico* sea insuperable, las hipótesis a los interrogantes planteados serán disyuntivas. Desde que la afirmación *ontológica*

¹¹ La traducción es nuestra.

siempre estará encarnada en una representación óptica de la realidad perteneciente a un contexto histórico particular, es decir, desde que la ontología siempre estará *diferida*, la crítica genealógica/deconstructiva al pensamiento antropológico/metafísico siempre fluctuará entre ser una *redescripción* ontológica, o ser una *crítica/evaluación* con verdaderas implicancias políticas prácticas.

B- Tanto la Genealogía como la T. de la Hegemonía están constituidas por categorías ya atravesadas por un contexto histórico político e ideológico. Como tales, sus redescripciones ontológicas ya fueron motivadas en una discusión política e ideológica específica. De esta manera y en términos generales, tanto la Genealogía como la T. de la Hegemonía implican o generan políticas de *transgresión* a las formas institucionalistas y esencialistas de hacer política. Una crítica cabal de la Modernidad es la que desempeña el papel crítico sin presuponer condiciones de validez trascendentales.

C- En la medida en que la Genealogía y la T. de la Hegemonía propongan la constitutividad ontológica del *poder* y no acepten la existencia de *condiciones cuasitrascendentales de validez*, su operatividad quedará restringida al ámbito descriptivo. Estas teorías han ayudado a comprender los procesos de sojuzgamiento de la Modernidad pero su interpretación no deja de ser parcial. Si poseen la pretensión de aspirar a una crítica, esta no será más que una *crítica redescritiva* y no una *crítica evaluativo ético-política*. El nombre de los fenómenos políticos modernos criticados, en tanto estos eran homogeneizadores, normalizadores, reducían la diferencia o hacían valer lo empírico como trascendental, es el mismo nombre de las políticas propuestas: *Hegemonía*. Algo similar consistiría en sostener que la T. de la Hegemonía en tanto *ontología de lo político*, al estar siempre encarnada en un *contenido óptico*, no logra ver su propia *diferencia*, la que podría consistir en formas institucionalistas y esencialistas de *lo político*.

Referencias Bibliográficas

- Butler, J., Laclau E. y Zizek S. (2004) *Contingencia, Hegemonía y Universalidad*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Connolly, W. (1985) "Taylor, Foucault and Otherness", en *Political Theory*, 26: 365-376.
- Cordner, Ch. (2004) "Foucault and Ethical Universality", en *Inquiry*, 47: 580-596.
- Critchley, S. (1998) "Metaphysics in the dark: a response to Richard Rorty and Ernesto Laclau", en *Political Theory*, 26 (6): 803-817.
- Dreyfus, H. and Rabinow, P. (1986) "What is Maturity? Habermas and Foucault on 'What Is Enlightenment?'" en Hoy D, *Foucault: a critical reader*. Oxford: Basil Blackwell.
- Dreyfus, H. y Rabinow, P. (2001) *Michel Foucault: más allá del estructuralismo y la hermenéutica*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Eribon, D. (1995) *Michel Foucault y sus contemporáneos*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Fraser, N (1985) "Michel Foucault: A 'Young Conservative'?", en *Ethics*, 96 (1): 165-184.
- Foucault, M. (1990) *Historia de la Sexualidad, Tomo I: La Voluntad de Saber*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno.

- Foucault, M. (1991) *Historia de la Sexualidad, Tomo III: La Inquietud de Sí*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno.
- Foucault, M. (1992) *Microfísica del Poder*. Madrid: Las Ediciones de la Piqueta.
- Foucault, M. (1996a) *Hermenéutica del sujeto*. La Plata: Altamira.
- Foucault, M. (1996b) *  Qué es la Ilustración?* Córdoba: Alción Editora.
- Foucault, M. (1997a) *Arqueología del Saber*. México D.F.: Siglo Veintiuno Editores.
- Foucault, M. (1997b) *Las Palabras y las Cosas*. Madrid: Siglo Veintiuno Editores.
- Foucault, M. (2001) *Historia de la Sexualidad, Tomo II, El Uso de los Placeres*. México: Siglo Veintiuno.
- Habermas, J. (1989) *El Discurso Filosófico de la Modernidad*. Madrid: Taurus.
- Habermas, J. (1994) *Ensayos Políticos*. Barcelona: Península.
- Habermas, J. (1999) *Teoría de la Acción Comunicativa*. Madrid, Taurus.
- Howarth, D. (2000) *Discourse*. Buckingham: Open Univ. Press.
- Howarth, D. (2005) "Aplicando la Teoría del Discurso: el Método de la Articulación", en *Studia Politicae*, 5: 37-88.
- Hoy, D. (1986) "Introducción", en Hoy D, *Foucault: a critical reader*. Oxford: Basil Blackwell.
- Hoy, D. (1988) "Foucault: Modern or Postmodern?", en Arac, J. *After Foucault*. New Brunswick and London: Rutgers Univ. Press.
- Ingram, D. (1994) "Foucault and Habermas on the subject of reason", en Gutting, G. *The Cambridge Companion to Foucault*. Cambridge University Press.
- Laclau, E. (1988) "La Política y los límites de la Modernidad", Universidad de Essex, en Ross, A. *Universal Abandon?*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Laclau, E. (1993) "Discourse", en Godin, R. y Pettit, P. (eds.) *A Companion to Contemporary Political Philosophy*. Oxford: Blackwell.
- Laclau, E. (1993b) *Nuevas Reflexiones sobre la Revolución de nuestro tiempo*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Laclau, E. (1996) *Emancipación y Diferencia*. Buenos Aires: Ariel.
- Laclau, E. (2005) "Deconstrucción, pragmatismo, hegemonía", en Laclau, E., Mouffe Ch. (comp) *Deconstrucción y Pragmatismo*. Buenos Aires: Paidós.
- Owen, D. (1999) "Orientation and Enlightenment: An essay on Critique and Genealogy", en Owen, D. y Ashenden, S. *Foucault contra Habermas*. London: SAGE.
- Rorty, R. (1993) *Ensayos sobre Heidegger y otros pensadores contemporáneos*. Barcelona: Paidós.
- Rorty, R. (2005) "Notas sobre deconstrucción y pragmatismo", en Laclau, E., Mouffe Ch. (comp) *Deconstrucción y Pragmatismo*. Buenos Aires: Paidós.
- Tully, J. (1999) "To Think and Act Differently: Foucault's four objections to Habermas' theory", en Owen, D. y Ashenden, S. *Foucault contra Habermas*. London: SAGE.
- Zizek, S. (1993) "Más allá del Análisis del Discurso", en Laclau, E. *Nuevas Reflexiones sobre la Revolución de nuestro tiempo*. Buenos Aires: Nueva Visión.