

## **GOBIERNOS LOCALES EN ARGENTINA. MODELO EUROPEO Y EL MODELO ANGLOSAJON**

**Vilchez, Virginia Carolina** <sup>1</sup>.

**Flores, Héctor** <sup>2</sup>.

### **Resumen**

El estudio de los gobiernos locales cobra interés por las nuevas y variadas competencias, consecuentes del proceso de descentralización que vivió Latinoamérica en la década del 1980 y, con el nuevo rol que se le asigna a esta institución a partir del auge de los conceptos del Desarrollo Local y Regional. También por la reafirmación de viejos conceptos como el de subsidiaridad, correspondencia fiscal, principio de beneficio y fenómenos de equidad horizontal y vertical.

Por ello, es relevante contribuir al estudio de los gobiernos locales, además, por las siguientes razones: el gobierno local es el ámbito más próximo a los ciudadanos y sus respectivas demandas y necesidades, donde la relación wickseliana permite la asignación eficiente de recursos y porque a pesar de su heterogeneidad (en cuanto tamaño poblacional, recursos, territorio) proporcionan varios servicios para el bienestar de los ciudadanos, también porque son ámbitos relevantes para la participación política, la manifestación de los intereses políticos de la gente y, finalmente, porque los gobiernos locales son un elemento clave para legitimar, desarrollar y reforzar las nuevas estructuras y prácticas democráticas sobre todo para aquellos países que han transitado hacia la democracia.

El aporte realizado, en este artículo, se basa en un estudio sobre Argentina, desde los planteamientos de Andrew Nickson (1998), donde (a partir de considerar doce variables o indicadores) se busca caracterizar a qué modelo de gobierno local se ajusta el desarrollo de nuestras instituciones locales. Contribuyendo así al estudio de los gobiernos locales, el cual se realiza desde una perspectiva formal o institucional.

**PALABRAS CLAVES:** Gobierno local, modelo europeo, modelo anglosajón, descentralización, federalismo, estatus legal.

---

<sup>1</sup> Auxiliar de docencia. Universidad Nacional de San Luis – Facultad de Ingeniería y Ciencias Económico – Sociales. Proyecto de Investigación “Régimen Político y Cultura Política” PROICO: 50608. Correo electrónico: [yvilchez@fices.unsl.edu.ar](mailto:yvilchez@fices.unsl.edu.ar)

<sup>2</sup> Profesor Adjunto. Universidad Nacional de San Luis – Facultad de Ingeniería y Ciencias Económico – Sociales. Proyecto de Investigación: “El Desarrollo Local-Regional”. Correo electrónico: [hd\\_flores@hotmail.com](mailto:hd_flores@hotmail.com)

## **Abstract**

### **LOCAL GOVERNMENTS IN ARGENTINA. THE EUROPEAN AND THE ANGLO-SAXON MODELS**

The study of local government takes interest due to the new and varied responsibilities, consequences of the process of decentralization that Latin America faced in the 1980s and, with the new role assigned to this Institution from the rise of the concepts of Local and Regional Development. Also for the reaffirmation of old concepts such as subsidiarity, fiscal correspondence, benefit principle and the phenomena of horizontal and vertical equity.

The contribution to the study of local governments is it important for the following reasons: the local government is the sphere closest to citizens and their demands and needs, where the relationship Wicksellian allows the efficient allocation of resources. Despite their heterogeneity (in terms of population size, resources, territory) local governments provide various services for the welfare of citizens. There are, also, relevant areas for political participation and the manifestation of the political interests of the people. And, finally, because Local governments perform a key role in order to legitimize further development and strength of democratic structures and practices; especially for those countries that have transitioned into democracy.

The contribution made in this article is based on a study of Argentina, from the approach of Andrew Nickson (1998), where (after considering twelve variables or indicators) tries to characterize in which "local government model" fits the development of our local institutions. Thus, we try to contribute to the study of local government, through a formal or institutional perspective.

**KEYWORDS:** local government, the European model, Anglo-Saxon model, decentralization, federalism, legal status

## **1. Introducción**

La importancia del estudio de los gobiernos locales cobra interés por las nuevas y variadas competencias, consecuentes del proceso de descentralización que vivió Latinoamérica en la década del 80 y, con el nuevo rol que se le asigna a esta institución a partir del auge de los conceptos del Desarrollo Local y Regional. También por la reafirmación de viejos conceptos como el de subsidiaridad, correspondencia fiscal, principio de beneficio y fenómenos de equidad horizontal y vertical. Con todo este marco conceptual, revalorizando el rol municipal, por un lado, se efectuaron numerosos estudios y debates referidos a la descentralización y por el otro, se rest  atención a los efectos de la descentralización en los gobiernos locales al tener que asumir nuevas y diversas competencias (Nickson 1998:249). De todas formas, cautelosamente, cada vez es mayor el espacio que dedican las ciencias sociales al estudio de lo local (Navarro, 1999:53).

Por ello, es relevante seguir contribuyendo al estudio de los gobiernos locales por considerar que el gobierno local es un elemento clave a ser comprendido por las siguientes razones: el gobierno local es el

 mbito más próximo a los ciudadanos y a sus respectivas demandas y necesidades, y porque a pesar de su heterogeneidad (en cuanto tamaño de la población, recursos, territorio) proporcionan varios servicios para el bienestar de los ciudadanos, también porque son ámbitos relevantes para la participación política, la manifestación de los intereses políticos de la gente y, finalmente, porque los gobiernos locales son un elemento clave para legitimar, desarrollar y reforzar las nuevas estructuras y prácticas democráticas sobre todo para aquellos países que han transitado hacia la democracia. Por ello, se tiene que dejar de considerar a los gobiernos locales como “*apéndices*” del gobierno central pues, en él se desarrollan funciones que en otras áreas de gobierno no se podrían ejecutar y porque all  radican demandas que sólo son de interés de los que habitan en un determinado gobierno local (Alba, 1997:15-17).

El aporte realizado al conocimiento de los gobiernos locales se basa en un estudio sobre Argentina, desde los planteamientos de Andrew Nickson (1998), donde se busca caracterizar a qué modelo de gobierno local se ajusta el desarrollo de nuestras instituciones locales. Contribuyendo de esta manera al estudio de los gobiernos locales, el cual se realiza desde una perspectiva formal o institucional, pues se entiende a los gobiernos locales como una unidad articulada en el sistema político, legal y económico de la nación, donde la capacidad de acción deriva de las constituciones y/o leyes que determinan el conjunto de recursos (legales, políticos, financieros, administrativos) que poseen los gobiernos locales para el desarrollo de políticas orientadas a mejorar la calidad de vida de la comunidad local (Ramírez, 2002:1).

En la primera parte de éste articulo se analizan los modelos de los gobiernos locales, enfatizando en el modelo de Nickson (1998), el que será utilizado en la segunda parte del estudio en el que se expone el caso de los gobiernos locales de Argentina.

## **2. Modelos de gobiernos locales**

Por modelo se entiende, para el diccionario de la Real Academia Española, que es un esquema teórico de una realidad compleja que se elabora para facilitar su comprensión (Ábalos, 2007:112).

En las definiciones de modelo se pueden identificar cinco clases de significaciones y usos: 1) el modelo como referente o prototipo a reproducir (modelo del pintor), 2) modelo como maqueta de un dispositivo real (modelo arquitectónico), 3) modelo como tipo ideal, extraído de una población homogénea (modelo de santidad o modelo de belleza), 4) modelo como icono o dispositivo mecánico representando una idea abstracta, 5) el formalismo lógico-matemático que representa un sistema (Armatte, 2006:34). De todas maneras, los modelos formales son resultados de la abstracción de la realidad y tienen un valor instrumental para propósitos analíticos.

El término de modelo, en un sentido weberiano, caracteriza a los modelos como tipos ideales o puros, el tipo ideal es una “*utopía*” o dicho de otra forma, algo construido ficticio que no existe como tal en la realidad empírica. Los modelos, como imagen simplificada y reducida de la realidad, no permiten encasillar la realidad en uno o en otro modelo de forma pura, pues, los modelos sirven para comprender la realidad, para constatar la distancia, el contraste o la proximidad de la misma con el *tipo ideal* (Abellán 2006).

De esta manera, los tipos ideales abstractos no deben ser considerados como metas, sino como medios para facilitar la comprensión sobre fenómenos sociales o históricos concretos, como "instrumentos analíticos en las disciplinas de la conducta" (Campero, 1997:94). El tipo ideal es caracterizado como un esquema interpretativo o exploratorio que encarna un conjunto de reglas empíricas generales que establecen conexiones subjetivamente significativas entre diferentes aspectos de algún fenómeno.

En el caso que nos compete en este capítulo, analizamos los modelos de gobierno local, como esquemas teóricos que permiten facilitar el estudio y comprensión de los gobiernos locales en Argentina.

## **2.1- Modelo anglosajón y europeo**

Posterior a la ola de la descentralización, Andrew Nickson (1998) caracterizó dos modelos analíticos, quizás extremos, hacia donde los gobiernos locales pueden evolucionar, es decir, mas hacia el modelo anglosajón o bien, mas hacia un modelo europeo.

El propósito fundamental del primer modelo, el anglosajón, es lo económico. El gobierno central otorga al gobierno local la responsabilidad para la provisión eficiente de los servicios básicos. El apoyo prestado por el gobierno central se basa en el fundamento de que se puede mejorar la eficiencia productiva mediante la reducción de los costos usando los recursos locales. En este tipo de gobierno local se suministran servicios básicos (educación primaria y secundaria, salud, vivienda social, incluso mantenimiento de caminos), por lo cual las transferencias desde el gobierno central son importantes, así como el uso eficiente de las mismas.

La descentralización de competencias municipales lo determina el gobierno central, por lo tanto dentro de ésta formulación existe explícitamente una subordinación del gobierno local a los designios del gobierno central. Se trataría más de una desconcentración de funciones que de una verdadera descentralización, toda vez que ésta supone la posibilidad de definir las políticas del gasto.

Las competencias municipales están determinadas por estatutos por lo que los municipios sólo cumplen el papel de administradores locales. Son ejemplos de este modelo Gran Bretaña, Nueva Zelanda, Irlanda, Australia y gran parte de EE.UU.

En el segundo modelo alterno, el europeo, el rol principal del gobierno local no es lo económico, a pesar que suministra servicios como el modelo anglosajón, sino que el gobierno local es el portavoz de los intereses compartidos de la comunidad dentro del cuerpo político en su conjunto. Cumple esencialmente una función política, como consecuencia de una fuerte identificación de los ciudadanos hacia su comunidad local, tal como ocurre en las comunidades de Francia y Alemania.

Este modelo induce un sentido de co-responsabilidad del gobierno local con el gobierno central para el suministro de servicios, mediante el cual varios niveles de gobierno tienen contribuciones complementarias en la prestación de servicios.

Se deriva de este modelo que el gobierno local tiene autonomía política, muchas veces respaldada en sus constituciones. La misma se refleja en la amplia competencia asignada para seleccionar los servicios

que se van a suministrar. Bajo este modelo el gobierno local cuenta con un poder importante, relacionado con sus atribuciones impositivas, tasa y tarifas que puede aplicar. Se suelen compartir los ingresos fiscales de la nación con el gobierno local como si fueran socios en un sistema conjunto de gobierno.

En relación con la rendición de cuenta, para este modelo se podría decir que esta mas relacionada con los ciudadanos que con el gobierno central. El gobierno local rinde cuantas a su ciudadanía principalmente por representar los intereses colectivos de la comunidad y su actuación en consecuencia de ellos. La aproximación más cercana a este modelo en el mundo de hoy es Francia, Suiza, Alemania, España e Italia.

La consolidación del gobierno local en América Latina mantiene relación directa con el avance de la descentralización.

En el siguiente cuadro N  1 se comparan ambos modelos a partir de los doce indicadores establecidos por Nickson (1998) que permiten distinguir entre el modelo anglosajón y el europeo.

**Cuadro N  1: Modelos de gobierno local. Anglosajón y Europeo**

	Indicadores	Modelo Anglosajón	Modelo Europeo
1	Estatus legal	Ente Parlamentario. Sin reconocimiento legal o mediante una constitución.	Constitución Nacional. Con reconocimiento legal o mediante una constitución.
2	Promedio de tamaño de la población	Extenso. Alto promedio de población (el promedio de habitantes para los países anglosajones es entre 20 mil y 50 mil).	Pequeño. Bajo valor del porcentaje de habitantes (el promedio de habitantes puede variar entre 1.500 –Francia-, 4 mil – España-, 8 mil – Alemania-.)
3	Competencia municipal	Limitado por estatuto. Competencias reglamentadas por estatutos o normas precisas de escalas superiores de gobierno.	Competencia general. Se posee mayor libertad en cuanto a las competencias para realizar aquello que en otras instancias de gobierno no se ha prohibido.
4	Control financiero	Regulación estricta. El gobierno central ejerce un control detallado del presupuesto local	Regulación débil. No prevé un riguroso control del presupuesto local.
5	Mecanismo de transferencia financiera	Determinado por el gobierno central. Las transferencias fiscales no serán importantes en términos monetario.	Ingresos fiscales nacionales compartidos. Las transferencias serán una característica peculiar (acuerdos para compartir ingresos nacionales con otros niveles de gobierno)
6	Uso de transferencias fiscales	Limitado por asignación. Determinadas para algún sector en particular o para algún propósito.	Alto nivel de libertad. Destinadas a una variada gama de necesidades. Otorgan más flexibilidad en su uso.
7	Monitoreo nacional de los estándares de servicio	Estricto	Débil
8	Función de auditoría por parte del gobierno central	Auditoría de eficiencia	Auditoría de legalidad
9	Coefficiente: número de ciudadanos por concejal elegido	Alto. El número de concejales varía de 5 a 60 como máximo.	Bajo. Gran Bretaña tiene 1 concejal cada 1800 hab. Suecia 1 cada 270 hab. Francia 1 cada 110 hab.
10	Sistema electoral	Mayoritario	Proporcional
11	�ndice de votación	Bajo	Alto
12	Participación ciudadana	Limitada	Extensiva

Fuente: Elaboración propia en base a (Nickson, 1998: 254-260)

## **2.2- Los gobiernos locales en Argentina**

Tradicionalmente en América Latina, la política local ha estado subordinada e instrumentalizada por la política nacional, a través de los partidos nacionales y de los canales interestatales, ya que los proyectos ideológicos no le asignaban mayor importancia a la arena política local. Frente a las organizaciones de alcance nacional, los municipios perdieron relevancia como interlocutores y receptores de demandas (Bervejillo, 1999: 279 y 281). De manera tal, que la propuesta de una política municipal, por parte de los partidos políticos, ha sido excepcional en América Latina, lo que se explica, en parte, porque los partidos normalmente no cuentan con instituciones encargadas del análisis, proyección y ejecución de políticas territoriales (Frei, 1997: 200).

En la segunda mitad del siglo XX, a consecuencia de la decadencia funcional de los marcos democráticos, la inestabilidad crónica de las democracias, las crisis económicas y los autoritarismos, los municipios Latinoamericanos no tuvieron la posibilidad de acumular aprendizajes y evolucionar en forma estable.

Mientras que en la década del noventa, dos factores se mezclan para cambiar radicalmente estas tendencias, en primer lugar, era evidente las desastrosas consecuencias de haber descuidado los gobiernos locales ya que el deterioro de la calidad de vida en las ciudades se explicaba en buena parte por la ausencia de una planificación urbana integral y, en segundo lugar, los efectos de la globalización que exigía mejorar la infraestructura de las ciudades con el objeto de ampliar su participación en la economía internacional, llevó a los gobiernos locales a coordinar lo público y lo privado para lograr crecimiento económico (Nickson, 2000: 41-42).

Según Castell, Borja y Belil (1987: 48-49) en América Latina la democracia local es una tradición inexistente y la experiencia histórica, teórica, política y técnica relativa a los gobiernos locales es débil. Sin embargo, crecientemente distintos intelectuales est n interviniendo al señalar que la democracia municipal debe convertirse en el eje central de las agendas de los partidos y de los bloques ideológico (Castañeda, 1995: 435 y 440).

## **2.3- Estudio de caso, Argentina**

En el presente acápite se realizará el análisis de los doce indicadores establecidos por Nickson (1998) para caracterizar a los gobiernos locales de Argentina.

- Estatus legal

El marco normativo legal de los gobiernos locales se encuentra en la Constitución de la Nación Argentina. Dos artículos hacen referencia a ello, el 5 existente ya en la Constitución Nacional de 1853 y el 123 reformado en 1994.

El municipio argentino es reconocido legalmente en la Constitución Nacional de 1853 aunque de forma muy sucinta. En el artículo 5 se hace referencia al municipio como institución, al expresar que las constituciones provinciales deben asegurar el régimen municipal, siendo esto un condicionante para que el gobierno federal garantice el goce y ejercicio de sus instituciones.

El municipio argentino con la reforma de la Constitución Nacional de 1994 tiene garantizada su autonomía. En el artículo 123 se expresa que cada provincia dicta su propia constitución, conforme a lo dispuesto en el artículo 5, asegurando la autonomía municipal y reglando su alcance y contenido en el orden institucional, político, administrativo, económico y financiero. Con respecto a estos lineamientos es conveniente intentar acotar el sentido de cada uno: **institucional**, supone la facultad de dictar su propia carta fundamental mediante una convención convocada a tal efecto; **político**, presupone elegir las autoridades y gobernarse mediante ellas; **administrativo**, corresponde a la organización y gestión de las necesidades locales; **económico-financiero**, gestionar las rentas, el presupuesto, los recursos locales y ejecutar el gasto (Abalos 2007; Hernández, 1997).

Desde el punto de vista del estatus legal los gobiernos locales de Argentina tienen un reconocimiento aunque con variada descentralización o autonomía. Por ello, vale decir que este indicador se orienta más hacia el modelo europeo, el cual sostiene la necesidad de un reconocimiento legal de los entes locales.

- Tamaño de la población

Los gobiernos locales en la actualidad son aproximadamente 2.252, de los cuales 1.151 tienen jerarquía municipal es decir, son municipios y, 1.101 son gobiernos locales sin jerarquía municipal<sup>3</sup>. Estos últimos responden a distintas denominaciones: comisiones de fomento, juntas rurales, comisiones municipales, comunas, que no representan un tipo particular de gobierno local, sino que corresponden a denominaciones signadas por las distintas constituciones provinciales, y que obedecen a diversas realidades.

De la totalidad de gobiernos locales se destaca, en cuanto a las características poblacionales, una heterogeneidad notable. A modo de ejemplo, en el año 2001 sólo dos municipios superan el mill n de habitantes<sup>4</sup> mientras que existen gobiernos locales con menos de treinta habitantes<sup>5</sup>. En promedio, la población de los gobiernos locales a nivel nacional es de 16.137 habitantes. No obstante, para el caso de Argentina un promedio no es representativo de la totalidad de los mismos, debido a la diversidad del tamaño poblacional y considerando que

---

<sup>3</sup> Datos extraídos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) de la Republica Argentina. [www.indec.gov.ar](http://www.indec.gov.ar)

<sup>4</sup> La municipalidad de Córdoba tiene 1.267.521 habitantes y La Matanza Provincia de Buenos Aires tiene 1.256.724 (INDEC - Censo Nacional de Población y Vivienda 2001).

<sup>5</sup> Colonia Anita en la Provincia de Córdoba posee 23 habitantes (INDEC - Censo Nacional de Población y Vivienda 2001).



aproximadamente un 80% de los gobiernos locales argentinos tienen menos de 10.000 habitantes y un 40% menos de 1.000 habitantes, lo que demuestra un fenómeno claro de lo que Daniel Cravacuore (2007) denomina *inframunicipalismo*<sup>6</sup>.

En consecuencia y de acuerdo a las peculiaridades arriba expresadas la mayoría de los gobiernos locales argentinos parecen orientarse al modelo europeo por ser muchos más los que cuentan con una baja cantidad de habitantes.

- Competencia municipal

En relación con la competencia municipal en el derecho comparado se observan tres sistemas: 1) El sistema de cláusula general que se basa en el reconocimiento de la universalidad de la competencia municipal; 2) El sistema de enumeración concreta que consiste en que el municipio ejerce competencia exclusivamente en las materias indicadas por la ley; 3) El sistema mixto que se apoya en una enumeración concreta efectuada por la ley, seguida por una cláusula general que amplía la competencia. Para el caso de los municipios argentinos, la mayoría de las constituciones provinciales adhieren al sistema mixto, es decir que la ley realiza una enumeración concreta de las competencias municipales pero agrega una cláusula general que habilita al municipio a asumir tareas no asignadas a otro nivel de gobierno (Iturburu, 2002).

La competencia también debe medirse en relación a la generación y uso de los recursos financieros. La posibilidad de administración de los recursos propios por parte de los municipios que cuentan con autonomía es considerable como así también la posibilidad jurídica de dar respuestas a las necesidades de la población local, y cuya efectividad dependen generalmente de cuestiones políticas y económicas. Un dato interesante nos revela una pérdida significativa de autonomía financiera de los gobiernos locales en Argentina: en el año 1916 los municipios tenían poder decisorio sobre el 11% del gasto público total, porcentaje que es sólo del 5% en el año 2004 (Cao, 2003). A ello debe sumarse que también hay responsabilidades que le son impuestas producto de la descentralización y que han conducido a los gobiernos locales a ocuparse de más y nuevos quehaceres (Cravacuore, 2002).

La realidad es muy variada, los municipios (es decir los que cuentan con autonomía) poseen un margen de libertad para decidir sobre otras competencias o responsabilidades, y por ello, se podría decir que la mayoría se orienta al modelo europeo. Los gobiernos locales sin jerarquía municipal, tienen muy diferente trato en las cartas magnas de cada provincia, predomina una forma centralizada de gobierno en el poder ejecutivo provincial, siendo los gobiernos locales meras delegaciones, asemejándose al modelo anglosajón.

---

<sup>6</sup> El *inframunicipalismo* se caracteriza por el bajo número de habitantes de los gobiernos locales, algo que ha sido muy estudiado para el caso español, italiano y francés. (Cravacuore, 2007).

- Control financiero

Al reconocerse la autonomía municipal el control financiero debe efectuarse por organismos creados hacia el interior del gobierno municipal. Se trata de modalidades de accountability horizontal<sup>7</sup>, que son previstas en muchas cartas orgánicas tales como tribunales de contralor municipal, tribunales de cuentas, tribunales de faltas, defensoría del pueblo y especialmente las funciones de contralor que cumplen los Concejos Deliberantes. En los gobiernos locales sin jerarquía municipal el control de legalidad, especialmente financiero, lo ejerce la escala superior de gobierno, es decir, los gobiernos provinciales.

Estaríamos en presencia de un sistema mixto. Para el caso de los gobiernos locales sin jerarquía municipal la orientación sería hacia el modelo anglosajón, por el contrario, para el caso de los gobiernos locales con jerarquía municipal la similitud es con el modelo europeo.

- Mecanismo de transferencia financiera

En cuanto a la asignación de recursos a los municipios, la principal fuente de ingresos proviene de los regímenes de coparticipación que realizan las provincias a las jurisdicciones locales<sup>8</sup>.

Los recursos financieros que la nación coparticipa a las provincias son desigualmente repartidos, existiendo provincias en donde la relación entre lo recibido y el número de sus habitantes resulta muy superior a otras. De igual manera, en relación a los montos que cada provincia coparticipa a sus municipios.

En el siguiente cuadro Nº 2 se puede verificar que algunas provincias como Tierra del Fuego remite a sus municipios el 25% de su presupuesto, o como el caso de Córdoba que coparticipa el 20%, En tanto provincias como San Luis coparticipa sólo el 8% y Catamarca el 8,5%.

---

<sup>7</sup> Guillermo O'Donnell (2007:97), la define como: "la existencia de instituciones estatales que tienen el derecho y el poder legal de, y están tácticamente dispuestas y capacitadas para, emprender acciones que van desde el control rutinario hasta las sanciones legales o el impeachment, en relación con actuaciones u omisiones de otras instituciones del Estado que pueden, en principio o presuntamente, ser calificadas como ilícitas". Para un estudio en profundidad del tema de la accountability ver O'Donnell, Guillermo (2007) Capítulo II a V.

<sup>8</sup> La masa coparticipable se forma con los fondos provenientes del régimen de coparticipación nacional y los recursos provinciales.

**Cuadro N  2: Coparticipación de impuestos a municipios**

PROVINCIA	COPART. FEDERAL	PROVINCIA	COPART. FEDERAL	PROVINCIA	COPART. FEDERAL
Buenos Aires	16,14%	Formosa	12,00%	Salta	15,00%
Catamarca	<b>8,50%</b>	La Pampa	10,71%	San Luis	<b>8,00%</b>
Córdoba	<b>20,00%</b>	La Rioja	10,00%	Santa Cruz	11,00%
Corrientes	10,00%	Mendoza	14,00%	Santa Fe	13,44%
Chaco	15,50%	Misiones	12,00%	S.del Estero	15,00%
Chubut	10,00%	Neuquén	15,00%	T. del Fuego	<b>25,00%</b>
Entre Ríos	14,00%	Río Negro	10,00%	Tucumán	16,50%

Fuente: Gastaldi, S. et. al. (1999) con datos de la Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias. MEyOSP.

Estas diferencias están dando muestra de que las transferencias que se comparten son consecuencia de acuerdos específicos históricamente determinados por luchas políticas de mayor asignación presupuestaria.

El hecho de que existan ingresos fiscales nacionales compartidos y las transferencias para su uso dependen en muchos casos de acuerdos políticos con la nación o la provincia, nos permite señalar que Argentina se asemejaría al modelo de gobierno local europeo.

- Uso de transferencias fiscales

En cuanto a las transferencias fiscales las mismas son usadas por cada municipio dentro de sus facultades de autonomía para varios propósitos. Sin embargo, también existen transferencias que deben ser usadas para fines predeterminados<sup>9</sup> desde el gobierno central.

Para los gobiernos locales sin jerarquía municipal, el uso de las transferencias fiscales no sería tan libre como en el caso de los municipios con autonomía.

La discrecionalidad en el uso de los recursos financieros otorgada por la legislación (y que generalmente no suele verse reflejada en recursos, dada la escasa coparticipación que realizan las provincias), permite deducir que desde el punto de vista normativo el gobierno local se orientaría al modelo europeo.

- Monitoreo nacional de los estándares de servicio

Como ya se adelantara cuando se trata de gobiernos locales con jerarquía municipal o sea autónomos, el monitoreo lo realiza el propio municipio a través de sus organismos institucionales (tribunales de contralor municipal, tribunales de cuentas, tribunales de faltas, defensores del pueblo y Concejos Deliberantes).

<sup>9</sup> Por ejemplo, las transferencias efectuadas desde la Nación para las áreas de salud y educación y las Ayudas del Tesoro Nacional (ATN) que discrecionalmente suele usarse en los municipios argentinos. Otro caso es el Plan Jefes Jefas de Hogar Desocupados (PJyJD) por el cual se transfiere dinero a las provincias y, las provincias a los municipios para su administración.

En los casos de gobiernos locales sin jerarquía municipal el monitoreo lo realiza la provincia siendo muy variada sus formas de control, que van desde auditorias aisladas a rendiciones de cuentas periódicas.

En consideración de lo antes dicho, los gobiernos locales con jerarquía municipal se orientarían al modelo europeo, pues no cuentan con monitoreo nacional, ni provincial, salvo en cuestiones puntuales. En tanto que, los gobiernos locales sin jerarquía municipal se orientarían al modelo anglosajón, pues el gobierno provincial los monitorea. Se trataría, por tanto, de un modelo mixto.

- Función de auditoria por parte del gobierno central

El sistema federal, supone que la auditoria corresponde a cada nivel de gobierno. Por lo tanto, para los gobiernos locales (municipios) se realiza una accountability horizontal, es decir que el control lo realiza principalmente el Concejo Deliberante y los restantes órganos de contralor. Para otros tipos de gobierno local (delegaciones municipales, comisiones municipales) la accountability es vertical realizada por la provincia, no por el gobierno central nacional.

Las características arriba enunciadas permiten deducir que los gobiernos locales en Argentina se orientarían al modelo europeo y anglosajón, según corresponda a municipios o gobiernos locales sin jerarquía municipal.

- Coeficiente: número de ciudadanos y cantidad de concejales elegidos

En Argentina la cantidad de habitantes por concejal es variada, como consecuencia del federalismo. No obstante es posible observar un alto número de habitantes por concejal elegido.

Por lo cual, el coeficiente entre el número de habitantes por concejal (habitantes/concejal) es alto, correspondiendo con el modelo anglosajón. (Ver los casos que muestra a modo de ejemplo el cuadro N  3).

**Cuadro N  3: Cantidad de concejales por habitantes**

Provincia	Cantidad de habitantes	Cantidad de concejales
Provincia de Formosa	De 1.000 a 15.000 hab.	4 concejales
	De 15.001 a 30.000 hab.	6 concejales
	De 30.001 a 60.000 hab.	8 concejales
	De 60.001 a 100.000 hab.	10 concejales
	Más de 100.000 hab.	12 concejales
Provincia de Salta	Hasta 5.000 hab.	3 concejales
	De 5.001 a 10.000 hab.	5 concejales
	De 10.001 a 20.000 hab.	7 concejales
	De 20.001 a 50.000 hab.	9 concejales
	Más de 50.001 hab.	11 concejales
Provincia de La Rioja	Hasta 5.000 hab.	3 concejales
	De 5.001 a 10.000 hab.	5 concejales
	De 10.001 a 15.000 hab.	6 concejales
	De 15.001 a 50.000 hab.	7 concejales
	De 50.001 a 100.000 hab.	8 concejales
	Más de 100.001 hab.	9 concejales
Provincia de San Juan	De 1.501 a 2.500 hab.	4 concejales
	De 2.501 a 5.000 hab.	5 concejales
	De 5.001 a 7.000 hab.	7 concejales
	De 7.001 a 9.000 hab.	9 concejales
	De 9.001 a 25.000 hab.	10 concejales
	De 25.001 a 50.000 hab.	12 concejales y uno más c/50.000 hab.

Fuente: Ministerio del interior. [http://www.mininterior.gov.ar/municipales/regimen/reg\\_mun.asp](http://www.mininterior.gov.ar/municipales/regimen/reg_mun.asp)

- Sistema electoral

En el sistema electoral de los municipios de Argentina, predomina para el caso del Poder Ejecutivo la elección por voto directo de los habitantes y por mayoría absoluta. Para las elecciones legislativas se usa generalmente el sistema proporcional D'Hont y en algunos el sistema de lista incompleta. De esta manera, existe un sistema múltiple y variado, predominando para el ejecutivo la semejanza con el modelo anglosajón. En tanto que para los cuerpos legislativos el sistema proporcional, lo asemeja el modelo del sistema electoral europeo.

-  ndice de votación

Para elecciones nacionales en el 2007 el porcentaje de votantes fue del 76,18%. Del total de votantes el 6,44% fueron votos en blanco y el 1,16% votos nulos. Para el 2003 el porcentaje de votantes 78,21%. Del total de votantes el 0,99% fueron votos en blanco y el 1,73% votos nulos<sup>10</sup>.

Para elecciones municipales en el 2007, por ejemplo en la Provincia de Buenos Aires, el porcentaje de votantes es aproximadamente del 78% y 79%. Estos datos indicarían que la tasa de votación municipal no es baja en relación con la tasa de votación nacional por lo tanto este indicador se aproximaría al modelo europeo, aunque vale considerar que para el 2007 las

<sup>10</sup> Atlas Electoral. [http://www.argentinaelections.com/2008/01/post\\_28.php](http://www.argentinaelections.com/2008/01/post_28.php)

elecciones municipales coincidieron con las nacionales por lo tanto no es factible hacer una análisis por separado<sup>11</sup>.

- Participación ciudadana

En el ámbito municipal argentino es posible distinguir distintas formas de participar. La participación política mínima es la posibilidad que tienen los ciudadanos de elegir a sus autoridades locales. Cabe resaltar la amplitud de este tipo de participación en tanto alcanza también a los extranjeros para sufragar y participar de las decisiones en el ámbito local (Abalos, 2007).

La iniciativa y la consulta popular, constituyen otros mecanismos de participación semidirecta en la democracia representativa. Este tipo de participación ha tomado mayor institucionalidad con la reforma de la Constitución Nacional en 1994<sup>12</sup>. También la posibilidad de revocar mandatos, es una oportunidad de participación que se encuentra contemplada en muchas cartas orgánicas.

Existen muchas y novedosas formas de participación receptadas por diversos municipios argentinos. Gloria Trocello (1997) efectúa para el caso argentino una enumeración de las principales instituciones en vigencia a saber:

- **Los consejos consultivos.** La integración de los vecinos en consejos consultivos es más la expresión formalizada de un deseo de participación que la institucionalización de una práctica. En general, estos cuerpos son poco operativos y llevan consigo la peligrosidad de ser "cooptados" por sectores políticos o corporativos<sup>13</sup>.

---

<sup>11</sup> Vale aclarar que para el desarrollo de este indicador en Argentina no fue tarea sencilla, pues, como se puede observar no hay una información que contemple al universo de los gobiernos locales, pues existe dificultad para obtener datos estadísticos provinciales y comunales oficiales.

<sup>12</sup> Artículo 39 de la Constitución Nacional dice: *"Los ciudadanos tienen el derecho de iniciativa para presentar proyectos de ley en la Cámara de Diputados. El Congreso deberá darles expreso tratamiento dentro del término de doce meses. El Congreso, con el voto de la mayoría absoluta de la totalidad de los miembros de cada Cámara, sancionará una ley reglamentaria que no podrá exigir más del tres por ciento del padrón electoral nacional, dentro del cual deberá contemplar una adecuada distribución territorial para suscribir la iniciativa. No serán objeto de iniciativa popular los proyectos referidos a reforma constitucional, tratados internacionales, tributos, presupuesto y materia penal".* El artículo 40 de la CN expresa: *"El Congreso, a iniciativa de la Cámara de Diputados, podrá someter a consulta popular un proyecto de ley. La ley de convocatoria no podrá ser vetada. El voto afirmativo del proyecto por el pueblo de la Nación lo convertirá en ley y su promulgación será automática. El Congreso o Constitución de la Nación Argentina el presidente de la Nación, dentro de sus respectivas competencias, podrán convocar a consulta popular no vinculante. En este caso el voto no será obligatorio. El Congreso, con el voto de la mayoría absoluta de la totalidad de los miembros de cada Cámara, reglamentará las materias, procedimientos y oportunidad de la consulta popular."* (Constitución de la Nación Argentina)

<sup>13</sup> La nueva Constitución de la Ciudad de Buenos Aires, ha hecho uso y abuso de estas instituciones, ellas son:

- El Consejo de Planeamiento Estratégico -de carácter consultivo- es presidido por el Jefe de Gobierno y est  integrado por las instituciones y organizaciones sociales representativas, del trabajo, la producción, religiosas, culturales, educativas y los partidos políticos, articula su interacción con la sociedad civil, con la finalidad de proponer periódicamente planes estratégicos consensuados que ofrezcan fundamentos para las políticas de Estado, expresando los denominadores comunes del conjunto de la sociedad.

▪ **La banca del vecino.** Quizá de todas las instituciones que han aparecido sea una de las más novedosas. En la ciudad de San Juan se le llama "espacio vecinal", en la ciudad de Tierra del Fuego "banca del pueblo" y en algunos municipios de la Provincia de San Luis "banca del vecino"<sup>14</sup>. En la práctica se traduce en la posibilidad de ser escuchado algún vecino en las sesiones, lo que est  debidamente reglamentado. Se trata de una forma de participar que no sólo aporta al conocimiento de la labor legislativa a los vecinos, sino que además produce fortalece en vínculo ciudadano- representantes.

▪ **Las audiencias públicas y los cabildos abiertos.** Suponen el ejercicio de una participación ampliada a todos los vecinos que deseen opinar sobre de temas de interés general, especialmente convocados. La diferencia estaría dada porque las audiencias públicas son solicitadas por los vecinos en tanto que los cabildos abiertos son convocados por quienes ejercen la representación.

▪ **Voluntariado y Padrinazgos.** La participación de los ciudadanos en forma directa en decisiones que los afectan mediante la consulta periódica o mediante la intervención en organismos de cuyo servicio depende su vida cotidiana generan sentimientos de pertenencia al ámbito local. Las acciones del voluntariado tienen reconocimiento en cartas orgánicas al igual que los padr nizgos receptados por múltiples municipios del país, como una forma de colaboración de las fuerzas económicas que suelen ser compensado con alguna publicidad que reconoce su aporte.

En suma, la participación ciudadana es reconocida generalmente en las constituciones, asociada a diferentes formas, por ello se considera que una evolución hacia el modelo europeo.

De acuerdo con la teoría de Nickson con doce indicadores, en el cuadro N  4, se tratar  de ver cuál es la orientación de los gobiernos locales en Argentina.

---

- El Consejo de Seguridad y Prevención del Delito, es honorario y consultivo, integrado por los representantes de los Poderes de la Ciudad y los demás organismos que determine la ley respectiva

- El Consejo de la Juventud integrado por jóvenes debe tener de carácter consultivo, honorario, plural e independiente de los poderes públicos.

- El Consejo Económico y Social, integrado por asociaciones sindicales de trabajadores, organizaciones empresariales, colegios profesionales y otras instituciones representativas de la vida económica y social, presidido por un representante del Poder Ejecutivo, (y que) debe ser reglamentado por ley. Tiene iniciativa parlamentaria.

- Los organismos consultivos de las comunas del artículo 131 de la Constitución de la Ciudad de Buenos Aires.

- Un organismo consultivo de investigación científica con la participación de todos los actores sociales involucrados en la investigación científica (Artículo 58 de la Constitución de la Ciudad de Buenos Aires).

<sup>14</sup> Está receptada en el artículo 19 inciso 35 de la Carta Municipal de la ciudad de San Juan que establece: "El Concejo Deliberante deberá oír al comienzo de cada sesión ordinaria y durante un tiempo limitado a cualquier vecino del ejido municipal que solicite exponer un tema de interés comunal o particular con incidencia municipal.

**Cuadro N  4: Modelo de gobierno local para Argentina (Fuente: Elaboración propia en base a Andrew Nickson (1998))**

	Indicadores	Modelo Anglosajón (MA)	Modelo Europeo (ME)	Análisis comparado (Argentina)
1	Estatus legal	Ente Parlamentario	Constitución Nacional	ME: Reconocimiento legal de los gobiernos locales mediante la forma de gobierno federal (artículo 1 de la Constitución Nacional). Autonomía municipal política, legislativa y económica – financiera (artículo 123 de la Constitución Nacional).
2	Promedio de tamaño de la población	Extenso	Pequeño	ME: Aproximadamente el 80% de los gobiernos locales tienen menos de 10.000 habitantes.
3	Competencia municipal	Limitado por estatuto	Competencia general	ME: Los gobiernos locales con jerarquía municipal en ejercicio de su autonomía (artículo 123 Constitución Nacional) poseen un margen de libertad para decidir sobre sus competencias. MA: los gobiernos locales sin jerarquía municipal, tienen muy diferente trato en las cartas magnas de cada provincia. Predomina la forma centralizada de gobierno en el poder ejecutivo provincial, siendo los gobiernos locales muchas veces meras delegaciones, lo que es propio de un modelo anglosajón.
4	Control financiero	Regulación estricta	Regulación débil	ME: Los gobiernos locales con jerarquía municipal realizan su propio control, mediante el poder legislativo municipal. MA: Los gobiernos locales sin jerarquía municipal tienen un control centralizado en el gobierno provincial.
5	Mecanismo de transferencia financiera	Determinado por el gobierno central	Ingresos fiscales nacionales compartidos	ME: Los gobiernos locales reciben ingresos fiscales nacionales y provinciales compartidos y las transferencias dependen en muchos casos de acuerdos políticos con la nación o la provincia.
6	Uso de transferencias fiscales	Limitado por asignación	Alto nivel de libertad	ME: Existe, por lo general a nivel formal, libertad en el uso de los recursos financieros. Sin embargo algunas transferencias deben ser usadas para fines predeterminados por la Nación o las provincias.
7	Monitoreo nacional de los estándares de servicio	Estricto	Débil	ME: Los gobiernos locales con jerarquía municipal se orientarían al modelo europeo, pues no cuentan con monitoreo nacional salvo en cuestiones puntuales. MA: Los gobiernos locales sin jerarquía municipal se orientarían al modelo anglosajón, pues el gobierno provincial los monitorea. Se trataría, por tanto, de un modelo mixto.
8	Función de auditoria por parte del gobierno central	Auditoria de eficiencia	Auditoria de legalidad	ME: En los gobiernos locales (municipios) se realiza una accountability horizontal, es decir que el control lo realiza el Concejo Deliberante. MA: Para los gobiernos locales sin jerarquía municipal el control es vertical realizado por el gobierno provincial.
9	Coefficiente: número de ciudadanos por concejal elegido	Alta	Baja	MA: El coeficiente entre el número de habitantes por concejal es alto, correspondiendo con el modelo anglosajón.
10	Sistema electoral	Mayoritario	Proporcional	ME: proporcional para el Concejo Deliberante. Sistema D'HONT. MA: mayoritario para elecciones de intendentes municipales.
11	índice de votación	Bajo	Alto	ME: En general el porcentaje de votos para elecciones nacionales es semejante al porcentaje de votantes para elecciones municipales. Aunque, cabe destacar que esto se puede deber a que las elecciones municipales generalmente se realizan conjuntamente con las provinciales y/o nacionales.
12	Participación ciudadana	Limitada	Extensiva	ME: existen medios de participación y de consulta de los ciudadanos desde lo formal o institucional.



### **3.- Conclusiones**

El objetivo de este estudio es aportar conocimiento sobre la realidad de los gobiernos locales de Argentina referenciándolos a un esquema teórico de análisis como el de Andrew Nickson para poder conceptualizar algunas de sus realidades y comprender las causas de algunas situaciones vigentes, sin perder de vista que la existencia de una determinada realidad es el fruto de un devenir histórico que no siempre responde a parámetros teóricos o modelos de optimización. Si verdaderamente se pretende que los gobiernos locales asuman el rol que les corresponde en los procesos de desarrollo de un mundo globalizado se requiere profundizar en el estudio de esta institución del federalismo Argentino que fue cediendo espacios al gobierno nacional ante falacias como: es necesario centralizar para eficientizar las políticas económicas, poder realizar política financiera, dar escala y mejorar los costos de recaudar los impuestos, todos estos falsos conceptos que hoy se evidencian con la realidad de la situación nacional y provincial ceden su paso a la necesidad de gobiernos locales fuertes, participativos, gestores de su propio desarrollo, con autonomía, responsabilidad fiscal y concurrencia entre gastos y recursos locales en Argentina.

Las preguntas planteadas para este trabajo fueron ¿Cuál es la orientación de los gobiernos locales en Argentina? ¿Se orientan hacia un modelo anglosajón o hacia un modelo europeo? Y las respuestas se buscaron a partir del aporte de la teoría construida por Andrew Nickson que propone considerar doce variables o indicadores, y a través de los cuales se puede observar la orientación que tienen los gobiernos. Dentro del amplio espectro que ofrece toda realidad política, las tendencias parecieran indicar que en Argentina se observa una orientación hacia el modelo europeo.

Los modelos y clasificaciones son útiles en la medida que facilitan la comprensión de determinados fenómenos, por lo que creemos que los modelos seguidos hacen un aporte importante y amplio al entendimiento del fenómeno de lo local por la cantidad y calidad de las variables que se aportan.

Este aporte debería contribuir al conocimiento y acciones de los responsables de las políticas públicas nacionales, provinciales y municipales en la búsqueda de esquemas superadores que alejen a los municipios del relegado rol de prestadores de servicios y se generen las condicionalidades para transformarlo en un actor social capaz de liderar procesos de desarrollo local.

### **4.- Bibliografía**

- Ábalos, María Gabriela –coordinadora- (2007) *“Derecho Público Provincial y Municipal”*. Buenos Aires. Argentina. Editorial La Ley.
- Abellán, Joaquín (2006) *“Weber Max Conceptos Sociológicos Fundamentales”*. Madrid, España. Editorial Alianza.

- Alba, Carlos R. (1997) “*Gobierno local y Ciencia Política: una aproximación*”, en Alba Carlos R. y Vanaclocha Francisco J. (compiladores) “El sistema Político Local: un escenario de gobierno”. Universidad Carlos III. Boletín Oficial del Estado.
- Armatte (2006) “*La Noción de Modelo en las Ciencias Sociales*”. Empiria: Revista de metodología de ciencias sociales N  11, pp. 33-70.
- Bervejillo, Federico. (1999) “*Reinvención del territorio. Los agentes de desarrollo entre el conocimiento y el proyecto colectivo*”, en Marsiglia Javier (comp.) “Desarrollo Local en la Globalización”. Montevideo. CLAEH
- Campero, Gildardo (1979) “*El concepto de tipo ideal y la construcción de modelos para el campo organizacional*”, en: Revista de Administración Pública, N  40 Octubre - Diciembre, pp. 93-101.
- Cao, Horacio (2003) “*Introducción a la Administración Pública Argentina. Nación, provincias y municipios*” En sociedad. Buenos Aires. Editorial Biblos.
- Castañeda, Jorge (1995) *La utopía desarmada*. Editorial ARIEL
- Castells, Borja y Belil (1987) “*Manual de gestión municipal democrática*”. IEAL. Madrid, Barcelona.
- Cavarozzi, M. (1997) *Autoritarismo y Democracia (1955-1996). La Transición del Estado al Mercado en la Argentina*, Argentina: Editora Espasa Calpe.
- Cravacuore (2007). “*Los municipios argentinos 1990-2005*”. <http://clasesmunicipios.files.wordpress.com/2008/09/cravacuore-2007.pdf>
- Cravacuore, Daniel (comp.), (2002) “*Innovación en la gestión municipal*”. Universidad Nacional de Quilmes – FAM. Bernal. Buenos Aires. Argentina
- Frei Ruiz-Tagle, Eduardo (1997) “*La descentralización del Estado*”, en *Gobernabilidad Democrática*. Editorial Andrés Bello.
- Gastaldi, S. et.al (1999) “*San Luis hacia adentro. Análisis comparativo de la realidad fiscal a nivel provincial y municipal*” en KAIROS Revista de Temas Sociales. N  3. Año 3. ISSN 1514-9331. Universidad Nacional de San Luis, Argentina. Disponible en <http://www.revistakairos.org/k03-indice.htm>
- Hernández, Antonio M. (1997) “*Derecho Municipal*”, Buenos Aires, Argentina. Desalma.
- Iturburu, Mónica (2002) “*Municipios Argentinos. Fortalezas y debilidades de su diseño institucional*” INAP (Instituto Nacional de Administración Pública).
- Navarro, Clemente (1999) “*El sesgo participativo*”. Consejo superior de Investigaciones científicas CSIC. Instituto de Estudios Sociales Avanzados de Andalucía. Córdoba. España.
- Nickson Adrew (1998) “*Un análisis comparado del gobierno local en América Latina*” en “Descentralización Gobierno y Democracia” Carlos Mascareño (coordinador). Caracas, Venezuela.
- Nickson, Andrew (2000). “*Los retos de los gobiernos locales en América Latina*” en Revista *Síntesis*, N  33-34, enero-diciembre, pp. 41-60.
- O'Donnell, Guillermo (1984) “*Democracia en la Argentina: micro y macro*” en *El Proceso, crisis y transición democrática*. Oszlak, O. (org.), Buenos Aires: Centro Editor de América Latina.
- O'Donnell, Guillermo (1993) “*Acerca del estado, la democratización y algunos problemas conceptuales. Una perspectiva latinoamericana con referencia a países poscomunistas*” en *Desarrollo Económico*, Vol. 33, N  130 (reimpreso como Capítulo IX en O'Donnell 1997).
- O'Donnell, Guillermo (1997) “*Transiciones, continuidades y algunas paradojas*” en *Contrapuntos. Ensayos escogidos sobre autoritarismo y democratización*, Buenos Aires. Ed. Paidós.

- O'Donnell, Guillermo (2007) *“Disonancias. Críticas democráticas a la democracia”*. Buenos Aires, Prometeo.
- Ramírez, Antonia (2002) *“Una propuesta para el análisis de la acción de los gobiernos locales”*. VII Congreso Internacional del CLAD sobre la reforma del Estado y la Administración Pública, Lisboa, Portugal.
- Trocello, Gloria (1997) *“El municipio, el espacio más cercano de público”*. III Congreso Nacional de Ciencia Política “Democracia, reforma económica y cuestión social” Sociedad Argentina de Análisis Político. Mar del Plata, Argentina.